

Prof UJ, dr hab. Wiktor Adamus

Kraków, 2017.03.16

Jagiellonian University

Faculty of Management and Social Communication  
Institute of Economics, Finance and Management

## **Review Report on Ph.D. Thesis**

Author: **Gangadhar Dahal**

Dissertation title:

***COMPLEMENTARITIES of EDUCATION and SOCIOECONOMIC DEVELOPMENT  
in NEPAL***

**written under the supervision of Professor Alojzy Z. Nowak,  
University of Warsaw, Faculty of Management**

### **Formal statements**

This review is conducted on the basis of the resolution of the Board of Faculty of Management, Warsaw University, appointing me to the function of reviewer of the above-mentioned doctoral dissertation that I have been informed about in the letter (dated January 31<sup>st</sup>, 2017) from the Dean , prof. dr hab. Alojzy Nowak

### **General description and PhD structure**

This PhD thesis is well structured and correctly presented. It consists of seven main chapters. At the beginning the lists of tables, figures and abbreviations are being listed. Author presents also the summary of his scientific activity and lists the relevant publications.

The thesis is written on 283 pages altogether, and enriched by number of figures (30), tables (22) and equations. The theoretical principles as well as the research part were validated with 401 valuable references. The number of bibliography sources used and quoted in the thesis proves Author's deep theoretical knowledge and very good orientation in the problem discussed in this thesis.

The word processing of the thesis is adequate. The using of different fonts and structure of the text is proper and helps the reader to better orientation in the text. However, the table of

content, list of figures and list of tables does not include the page reference, which makes the navigation through the text more difficult.

### **Overall appraisal**

My appraisal of Mr Gangadhar Dahal, Ph. D. Scholar, dissertation - is positive.

In the first chapter Author introduces reader to the dissertation topic, research objectives, hypotheses and research methodology. Chapter 2 (literature review) presents differences between developing and developed countries, basic theories of socioeconomic development and describes the impacts of education on women empowerment, environment, health, economic growth, poverty reduction and human resource development.

To summarize the theoretical part of this thesis is worth to note that the Author has studied carefully research subject with critical view, and used appropriate number of bibliography sources. It is an evident fact that Gangadhar Dahal possesses the theoretical knowledge and understands well the discussed problems.

Chapter 3 presents the empirical literature review in regards to education plans and policies in Nepal, global education best practices and role of ICT in education. The chapter presents the lessons learned and identifies the research gaps.

Chapter 4 is dedicated to the description of research methodology. Chapter 5 presents the international comparison of key macroeconomic variables.

The final part of dissertation (chapters 6-7) is focused on data analysis using statistical and econometric models, results summary and policy recommendations.

The structure of thesis conforms to principles and requests to the structure of scientific thesis.

The hypothesis and arguments are well formulated with meritorious conclusions based on valuable and actual literature. The conclusions confirm that the formed objective of the work was successfully finished.

### **Detailed appraisal**

Refleksja nad zależnością między rozwojem czy postępem społeczeństwa i wykształceniem ma swoją historię. O zależności takiej mówił już jeden z francuskich filozofów doby

Oświecenia, Condorcet. Autor przedstawionej rozprawy koncentruje uwagę – co zrozumiałe – na nowszych koncepcjach i rezultatach badawczych ekonomii oraz na specyfice gospodarek krajów rozwijających się i rozwiniętych. Przegląd literatury przedmiotu dowodzi znajomości głównych koncepcji rozwoju gospodarczego oraz mierników tego rozwoju. Ze względu na sformułowany problem badawczy, szczególną uwagę poświęcić należy przedstawionej w rozprawie analizie koncepcji prezentujących zależność różnych wymiarów rozwoju społeczno-gospodarczego od wykształcenia. Pierwsza kwestia wymagająca wyjaśnienia to ujmowanie samej zmiennej “wykształcenie”. We wcześniejszych analizach koncentrowano uwagę na liczbie lat nauki. Posługując się średnią liczbą lat pobierania nauki, zakładano, iż rok edukacji dostarcza jednakowego wzrostu wiedzy i umiejętności, bez względu na kształt systemu edukacyjnego. Przyjmowano również, że formalna edukacja jest głównym źródłem wiedzy i że zmienność pozaszkolnych czynników wpływających na uczenie się ma znikomy wpływ na efekty kształcenia. Tymczasem badania nad kształtowaniem się umiejętności poznawczych (cognitive skills) dowodzą, że wiele uwarunkowań pozaszkolnych (rodzice, krewni, rówieśnicy) wywiera silny wpływ na jakość edukacji. Sama liczba lat poświęconych edukacji i uwzględnienie tylko formalnego systemu oświaty może więc nieść ryzyko błędnych pomiarów (Eric A. Hanushek, Ludger Wossman *Education Quality and Economic Growth*, World Bank, Washington, DC. 2007, s. 3-4). Nie jest wykluczone, że wartość prezentowanej rozprawy wzrosłaby, gdyby Autor podjął obszerniejszą refleksję nad sposobami pomiaru wykształcenia w opracowaniach dotyczących relacji “wykształcenie – rozwój społeczno-ekonomiczny. Drugie zagadnienie, które wymaga refleksji, to zależność między wykształceniem, wzrostem gospodarczym i kulturowym pejzażem kraju. Autor nie poświęca tym kwestiom odrębnej uwagi, gdyż zmienne kulturowe znalazły się poza modelem przyjętym za podstawę badań lub też zostały w nim zawarte *implicite* (choć o tym, jakie to zmienne, trudno byłoby wnioskować na podstawie przedstawionej koncepcji). Powyższa uwaga nie stanowi zarzutu, lecz zachętę do podjęcia przez Autora w przyszłości interesującej problematyki zależności między wzorami rozwoju gospodarczego i wzorami kulturowymi, dominującymi wartościami, orientacjami życiowymi czy postawami jednostek. Wiadomo bowiem, że cechy kulturowe zbiorowości wpływają na “prometejską rolę nowych przedsiębiorców”, podejmujących działalność w krajach rozwijających się (badania Don Lavoie, Janet Landy, Gillian Godsell). Trzecia uwaga dotyczy modelu przyjętego w recenzowanej pracy. Jest on przedstawiony w postaci graficznej na stronie 7, gdzie wyszczególniono główne zmienne wyjaśniające (blok “Edukacja”), parametry socjoekonomiczne (zdrowie, otoczenie, podmiotowość kobiet, redukcja ubóstwa, rozwój

zasobów ludzkich i zatrudnienie, wzrost ekonomiczny) oraz zmienne zależne (wzrost i rozwój socjoekonomiczny). Model ten skrywa jeszcze jeden parametr, nie wyszczególniony w konstrukcji – mianowicie czas brany pod uwagę w obliczeniach, czas, do którego odnoszą się dane zebrane w toku badań. Autor podaje 20 letni czasowy zakres danych dla badania. Czy czas ten ujawnia jakąś dynamikę badanych zależności? Ich narastanie lub słabnącą siłę związków między zmiennymi? Czwarte spostrzeżenie wiąże się z przedstawioną metodyką badań. Za główną metodę badawczą uznał Autor *case study*. Jednakże przedstawiona charakterystyka tej metody jest zbyt “syntetyczna”. Case study jest oczywiście metodą skoncentrowaną na gromadzeniu możliwie wyczerpujących i pogłębionych danych dotyczących jednej zbiorowości, instytucji, kraju, lecz nie jest dziś uznawane za wyłącznie jakościową metodę badań, jak zaznacza Autor na stronie 12 rozprawy (“*A case study is a qualitative analysis and involves a careful and complete observation of a social unit*”). Gdyby tak było, Autor nie mógłby wykorzystać tej metody do testowania hipotez zakładających pomiar. Studium przypadku oznacza skupienie uwagi na wyodrębnionej zbiorowości, lecz nie wyklucza zbierania danych o charakterze ilościowym. W tym znaczeniu metoda studium przypadku rzeczywiście implikuje hipotetyczno-dedukcyjne podejście do badań. Dowodem na uprzywilejowanie ilościowej strony badań własnych jest procedura operacjonalizacji i pomiaru związków między zmiennymi uwzględnionymi w hipotezach. Wyniki testów hipotez przedstawione są na stronach 198-223. Autor zakłada jednak, że jego analiza będzie miała również charakter “jakościowo – interpretujący” (strona 12). Otóż w tradycji badań jakościowych podejście “interpretujące” wiązane jest głównie z badaniem symbolicznej warstwy kultury. Wydaje się, że Autor nieco inaczej rozumie treść podejścia interpretującego, jednak nie komentuje tego obszerniej. Wreszcie uwaga końcowa – godny podkreślenia jest wysiłek Autora zmierzający do nadania swojemu studium charakteru praktycznego. Widać to wyraźnie już w konstrukcji modelu heurystycznego, będącego podstawą całej pracy. Autor stara się powiązać poszczególne obszary modelu z możliwością formułowania rekomendacji dotyczących polityki edukacyjnej i polityki dotyczącej innych uwzględnionych w modelu sektorów (obszarów). Pełniejsza prezentacja owych rekomendacji zawarta jest na stronach 241-251, stanowiąc dobre podsumowanie całości.

However, there are some questions that should be explained in more detail.

**Questions for the defense:**

- Where the qualitative - interpretative research strategy was precisely used in presented dissertation?
- How should we understand term “educational attainment’ used by Author in hypotheses II formulation?
- Which can be positive “action guide” for developing countries drawn from the practice and experiences of developed ones in the sphere of education and socioeconomic growth?
- What are the limitations of using indicators such as GDP, life expectancy, employment rates for socio-economic development?
- Please describe and justify your PhD model. What other parameters influencing socioeconomic development could be applied in addition to the 6 already included in PhD model?
- Please summaries your key findings and indicate the original/novelty aspects of your work? What are the main implications of your dissertation to the economics discipline? How your findings compare to existing theories and studies in this filed?
- Are there any studies that confirm the H0 of your Hypothesis I: ‘There is no significant effect of education on socioeconomic development parameters such as health, women empowerment, environment, HRD and employment, poverty conditions, and economic growth’?
- What were your motivations for this research? How did the process of problem selection looked like?
- Please comment on and justify your research methodology. What sampling technique did you employ?

To sum up, the dissertation thesis represents high level scientific work. It seems to be an interesting topic for scientists exploring various aspects of socioeconomic development.

### **Recommendation**

In my opinion, the reviewed thesis fulfills all requirements posed on theses aimed for obtaining PhD degree. This thesis is ready to be defended orally, in front of respective committee.

The author of this dissertation has demonstrated the ability to work independently in this specific field.

On the basis of my remarks described above and in particular regarding the choice of important research topic, a model methodological plan and careful analysis of data from different sources, I certify that dissertation prepared by Gangadhar Dahal's, meets the requirements of Article 13 of the Law on the title and academic degrees and degrees and title in Art dated 14 March 2003 (Dz. U. of 2005, No. 65, item. 595, as amended) and request for admission of the PhD student to public discussion.

Wiktor Adamus